

Van

Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)

Aan

Deelnemers Regiegroep (RG) Berichten en Gegevens / StUF/RSGB/RGBZ

tijd/locatie

9:30 – 12:30 / Utrecht (Hoog Brabant)

Betreft/datum

Verslag StUF Regiegroep 26 mei 2010 versie 0.5\_jvde.doc

Website

[www.surfgroepen.nl/sites/stuf](http://www.surfgroepen.nl/sites/stuf)

[www.kinggemeenten.nl/content/stuf](http://www.kinggemeenten.nl/content/stuf)

**Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden**

**Aanwezig:**

Peter Klaver (KING)  
Maarten van den Broek (KING)  
Ellen Debats (KING)  
Henri Korver (KING)  
Robert Melskens (KING)  
Rik Duursma (Gemeente Haarlemmermeer)  
Bart Maessen (Kadaster)  
Peter Keijzers (Gemeente Tilburg)  
Peter Visser (VROM/LVO)  
Lidwien Meijers (Centric)  
Adriaan Holthuisen (BZK-BPR)  
Henry Verdonschot (Procura)  
Adrie van Zundert (GouwIT)  
Hans Kemper (Gemeente Apeldoorn)  
Pascal Huijbers (VROM)  
Ruud Kathmann (Waarderingskamer)

**Afgemeld:**

Joël v.d. Elst (KING)  
Gabriël van Tiggelen (Gemeente Helmond)  
Raoul Coenegracht (Circle Software)  
Kevin Dragstra (Circle Software)  
Bernard Rutgrink (GeoTax B.V.)  
Arnold Berkhout (Gemeente Alkmaar)  
Marco Jung (VROM/BAG)  
René Kok (VROM/BAG)

**Afwezig:**

Chris Batist (Gemeente Den Haag)  
Paul Schlotter (ICTU-Renoir)  
Mark Paanakker (GouwIT)  
Erwin Reinhoud (BZK-BPR/MGBA)  
Jeffrey Gortmaker (KING)  
Bart Verwijst (Atos Origin)  
Marcel Reuvers (GeoNovum)  
Arjan Kloosterboer (Telengy)  
Ferry van der Hoeven (Atos Origin)  
Frank Terpstra (ICTU-Renoir)  
Joris Gresnigt (Forum Standaardisatie)  
Jan Campschroer (Ordina)  
Raymond van Erkel (Gemeente Amsterdam)  
Chris Jacobs (Gemeente Helmond)  
André Jochems (Gemeente Arnhem)  
Paul Oude Luttighuis (Novay)  
Michael Roovers (GovUnited/Argitek)  
Aart Schuitert (OV-Software)  
Tom Peelen (ICTU)  
Vincent van de Laar (ICTU)  
Gillian Franje (Business Innovation)  
Gershon Janssen (NovoGov)  
Bart Gelsing (PinkRocade)  
Tycho Huisman (Divosa/CP-ICT)  
Gert Hoff (Procura)  
Patrick Castenmiller (Gemeente Hoorn)  
Harrie Kierkels (Gemeente Arnhem)

## **1. Opening en mededelingen**

Peter Klaver opent de vergadering, heet iedereen welkom en start met het wijzigen van de agenda. Na agendapunt 2 de notulen en actielijst wordt een nieuw punt ingevoegd. Hans Kemper (voorzitter gebruikersvereniging GouwlT en manager bij Gemeente Apeldoorn) zal dan een beeld schetsen van de problemen waarbij hij in de praktijk bij het leggen van koppelingen tegenaan loopt.

Verder is op dringend verzoek van PinkRoccade een agendapunt toegevoegd over StUF LVO voor het WABO Omgevingsloket. Opvallend is dat PinkRoccade afwezig is en niet heeft afbericht.

Joël is afwezig en Robert Meskens vervangt hem.

### **StUF Expertgroep**

De StUF Expertgroep stelt voor om de interval tussen de StUF Expertgroep en de StUF Regiegroep te wijzigen in 2 weken. Dit geeft meer mogelijkheden om nog advies te vragen aan de StUF Regiegroep. Peter Klaver is voor als dit zaken versneld. Henri stelt voor om hier pas bij de vaststelling van een nieuwe vergadercyclus mee te starten. Ruud stelt voor om deze cyclus de volgende vergadering vast te stellen. (actiepunt StUF Regiegroep).

## **2. Notulen vorige vergadering en actielijst**

De notulen van 24 maart 2010 worden ongewijzigd goedgekeurd.

### **Actiepunten**

- 2 Actiepunt is gereed mag worden afgevoerd.

Ruud vraagt wat de actuele status van gebruik van standaarden voor GOB en in Stelsel. Peter Klaver geeft aan dat met de 3 standaarden NEN3610, SUWI-ML en StUF-bijna het gehele Stelsel van basisregistraties kan worden afgedekt. Dit is de richting die het v.w.b. berichtstandaardisatie in het Stelsel uitgaat. Zekerheid is er echter niet. Het gebruik van deze standaarden is wettelijk (muv SUWIML) niet geregeld. Daarentegen is er wel bestuurlijk verankering op hoog niveau bijv via het Comply or explain regime via Forum en College Standaardisatie en opname van deze drie standaarden in de Uitvoeringsagenda Stelsel 2010-2015. Dit laatste document is medio mei naar de Tweede Kamer gestuurd. (zie [www.stelselhandboek.nl](http://www.stelselhandboek.nl) )

Ruud vraagt zich wel af of het gebruik van standaarden wel handig in de Stelselcatalogus opgenomen kan worden. Zowel de Waarderingskamer (Ruud), Kadaster (Bart) als KING (Ellen/Henri/Peter) hebben een reactie hierover naar ICTU/Renoir gestuurd. Deze reacties zullen bij het verslag van deze vergadering worden toegevoegd. (actie 36)

- 6 Actiepunt mag worden afgevoerd.

- 7 De risicoanalyse is uitgevoerd. Om inzicht te krijgen in het commitment heeft KING een brief aan ICT-leveranciers gestuurd. Hierop zijn 20 reacties binnengekomen. Alen geven aan dat ze voorstander zijn van het voorgestelde voor het testen en toetsen van StUF koppelingen. Men is wel verdeeld over het betalen van de kosten.

Ruud stelt dat de NEN3610 al langer ervaring heeft met een Compliancy Voorziening. Peter

Klaver heeft hierover contact gehad met Marcel Reuver (NEN3610). Geonovum heeft de testsoftware laten ontwikkelen. Marcel adviseerde om eenvoudig te beginnen met testen en pas later over te gaan op certificering. KING zal ook deze gefaseerde aanpak volgen. Lidwien vraagt naar het rapport over StUF Compliancy. Peter Klaver stuurt dat nara op.(actiepunt 39).

- 10 Peter Klaver meldt dat KING een updateslag wil maken waarbij geïnventariseerd wordt wanneer welke leverancier welke software met STUF koppelingen beschikbaar. Gevraagd wordt de gevraagde informatie aan te leveren. De planning is dat de nieuwe lijst in Juli wordt gepubliceerd. M.b.t. 10.C geeft Ruud aan dat hier ook BAG-WOZ achter geplaatst kan worden.
- 11 Brief is uitgestuurd en signaal is bij het Kadaster binnengekomen.
- 29 Er wordt op dit moment een bedrijfsplan geschreven voor KING Beheer waarin dit (vermoedelijk) wordt meegenomen.
- 32 'on-the-hold' tot vaststelling.
- 34 Vanuit het Forum Standaarden komt er een adviesrapportage hoe om te gaan met versiebeheer. Het standpunt van KING is naar het Forum kenbaar gemaakt. Dit wordt door hen meegenomen. Geonovum deelt de mening van KING.

Actielijst bijgewerkt (zie actielijst)

### **3. Problemen bij het leggen van koppelingen in de praktijk (Gemeente Apeldoorn)**

Hans Kemper, voorzitter Gebruikervereniging GouwIT en werkzaam bij de gemeente Apeldoorn schetst de situatie bij Apeldoorn. Hans vraagt zich af hoe het kan dat we met de standaarden die we nu hebben zoveel problemen hebben met het leggen van koppelingen. Nog steeds moet veel handwerk verricht worden omdat de (gestandaardiseerde) koppeling niet voldoende in een keer goed werken. Als we dit probleem kunnen oplossen zou dat een enorme maatschappelijke kostenbesparing .

Hans doet een beroep op alle betrokken partijen en verwacht van:

- Gemeenten  
Beter opdrachtgeverschap (kwalitatief betere opdrachtschrijvingen en investeringen in tijd en geld);
- KING  
Een snelle realisatie van de StUF Compliancy ook al zou dit betekenen dat het de gemeenten voor extra kosten stelt. Verder moet nog meer afgestemd worden en moeten meer afspraken gemaakt worden. Maak bijv. ook gebruik van de gebruikersverenigingen;
- Softwareleveranciers  
Zorg onderling ook voor betere afstemming van de ontwikkel en onderhoudsplanning van software zodat de beschikbaarheid van dezelfde versie(s) van standaarden beter op elkaar zijn gesynchroniseerd.

De vergadering geeft aan zich in het beeld te herkennen. Rik zegt niet zo negatief te zijn en zegt dat we met z'n allen in een proces zitten dat wellicht wel sneller kan maar toch zijn tijd nodig heeft, 10 jaar is niet vreemd voor zo'n weerbarstig proces. Er is wel veel bereikt. Vervolgens ontstaat in de vergadering een discussie waarin uiteenlopende problemen (weerstand, lage investeringsbereidheid, te weinig ketenafspraken, on-

duidelijke baten, te veel aannames, generieke/specifieke standaarden, betere afspraken, strakkere sturing via architectuur, enz) en oplossingen langskomen.

Geconcludeerd wordt dat wat we hebben in de basis (Digikoppeling en StUF) goed is en waarop verder gebouwd moet worden.

Er worden twee acties afgesproken;

Hans en Peter Klaver gaan een bijeenkomst organiseren met de voorzitters van de gebruikersverenigingen (actiepunt 40).

Om de problemen meer helder te krijgen moet de problematiek vanuit de praktijk geschetst worden. Wat kan er gedaan worden om scherpere afspraken te maken (actiepunt 41 (Peter Keijzers, Rik en René).

#### **4. Status, voortgang gegevensstandaarden RGBZ, RSGB ( Ellen)**

- De voorgenomen omzetting van RSGB en RGBZ naar UML klassediagrammen en in Enterprise Architectuur gaat binnenkort plaatsvinden; Dit maakt deel uit van het traject hamonisatie van NEN3610 – RSGB/StUF
- Bij de verStUFFing RGBZ zijn enkele issues naar voren gekomen (zie bijgevoegde presentatie Ellen Debats)  
Dit concentreert zich de modellering van contactpersoon en vastlegging historie. Ellen wil deze punten gaan voorleggen aan de RGBZ werkgroep. Rik vraagt om een argumentatie (zie verslag StUF Expertgroep 19-05-2010).

Peter Klaver geeft aan dat de belangrijkste aanleiding de OLO was. Ruud geeft aan dat de koppelingen voor de OLO (Wabo Omgevingsloket) juist een belangrijk zijn voor de ontwikkeling en het gebruik van StUF-ZKN.

Voortgang:

Ellen probeert de RGBZ werkgroep bijeen te krijgen. Dit is kost veel tijd en betekent een vertraging van 3 maanden. Henri geeft aan dat de StUF Expertgroep geconcludeerd heeft dat het om fouten ging en dat deze altijd hersteld mogen worden. Peter Klaver concludeert dat de verStUFFing van RGBZ in Augustus echt gereed moet zijn.

Conclusie: RGBZ en StUF-ZKN wordt opgeleverd in Augustus. Ellen zal Rik en Ruud uitnodigen voor de RGBZ werkgroep (actiepunt Ellen).

#### **5. Status en voortgang StUF Expertgroep (Henri)**

Is in het voorgaande agendapunt reeds aan de orde gekomen.

#### **6. Opzet serviceregister / SOA (Peter Keijzers – Tilburg)**

Peter Keijzers geeft een presentatie (Zie bijgevoegde presentatie: [Nulmeting Services.pdf](#))

De vraag die hij zich stelt is hoe binnengemeentelijk meer grip te krijgen is op koppeling/data integratie problematiek? Hoe moet je binnen een gemeente tot SOA governance komen?

Peter laat het resultaat zien van een moeizame inventarisatie binnen enkele grote gemeenten. Bij elke gemeente was het een worsteling om de gemeentebrede services boven tafel te krijgen. In Tilburg bestaat geen serviceregister er is wel afgesproken dit te gaan vastleggen en daarbij het WSDL formaat dwingend op te leggen. Daarbij gaan zij gebruik maken van de StUF bestekteksten. Den Haag en Breda zijn al verder en hebben het al aardig op orde.

Pascal merkt op dat alle generieke gemeentelijke services eigenlijk ook opgenomen moeten worden in het Digikoppeling/OSB service register. Peter Keijzers vindt dat in het algemeen geldt dat het WSDL formaat geïntroduceerd moet worden en dat we ook over services gaan praten i.p.v. over berichten. In een virtueel net zou het Digikoppeling/OSB service register kunnen gaan fungeren als marktmeester en daarmee een aantal issues kunnen afdwingen. In het algemeen geldt dat eigenaarschap van mid-office systemen en serviceregisters geregeld moet worden voordat de services opge-tuigd kunnen worden.

Peter Klaver zegt dat gemeenten van softwareleveranciers zouden moeten eisen dat ze naast de pakketsoftware ook de services(specificaties) zouden moeten publiceren in het serviceregister. Het zou de integratieproblematiek stukken eenvoudiger maken en het hergebruik makkelijker maken.

Ruud zegt dat ontsluiting hiervan mogelijk is bijvoorbeeld met behulp van één portal is vanwaar alle services gevonden kunnen worden. Maarten gaat hier op in door te zeggen dat we vanuit het centrale register ook kunnen verwijzen naar de decentraal gepubliceerde lijsten.

Laten we eerst eens kijken wat er is en daarna pas kijken hoe dit te publiceren en in welk formaat. Wat dat laatste betreft in ieder geval wel op een wijze die begrijpbaar is.

Henri geeft nog even aan dat niet elke service in WSDL beschikbaar is. Er zijn er ook die als CPA beschikbaar zijn (EBMS protocol).

Peter Keijzers wil weten wat de vervolgacties zijn: Het leveren van services op een standaard leesbare wijze? Voor het centraal publiceren zou er in de gemeenten een autoriteit moeten zijn die beslist over wel of niet publiceren.

Volgens Maarten en Peter Klaver zou er met de StUF Bestekteksten een volgende stap gezet moeten kunnen worden. Peter Klaver meent daarnaast dat je in een service register de gehele life cycle van de services moet kunnen documenteren, dus van 'in ontwikkeling', de versies in productie tot en met "end of life".

Ruud constateert dat we een onderwerp aan het bespreken zijn buiten de verantwoordelijkheid van de StUF Regiegroep valt.

Er worden geen vervolgacties afgesproken.

## **7. Reacties op rapport Harmonisatie NEN3610 / RSGB-STUF (allen)**

Uit de vergadering komen geen reacties of verbeteringsuggesties naar voren op het rapport zelf. Het rapport en de voorgestelde harmonisatie worden als positief gezien.

- Rik heeft wel een opmerking over gebruik van sleutels volgens de NEN3610 standaard. Rik geeft aan dat zijn gemeente direct last heeft van de opstelling van Geonovum en de wijze waarop zij tot de NEN3610 standaard zijn gekomen. Afgesproken wordt dat KING dit punt bij Geonovum zal aangeven zodat een bespreking gepland wordt waarin Rik de bezwaarpunten kan toelichten (actiepunt KING).
- Uit de vergadering komt een vraag of de twee standaarden niet tot één standaard kunnen worden samengevoegd. Peter Klaver zegt dat het niet de verwachting en bedoeling is dat beide standaarden evolueren tot één standaard. Zij zullen elkaar aanvullen, (conflicterende) verschillen zullen worden opgelost en waar mogelijk zullen ze op onderdelen op één lijn worden gebracht.

## **8. StUF configuratie WABO Omgevingsloket**

De pijn zit in de keuze indertijd voor StUF 3.00 dat helaas niet de standaard is geworden. Een teruggang naar StUF 2.05 was echter geen optie. Het plan was om over te gaan naar StUF 3.01 en StUF-ZKN 3.10 maar daar ligt StUF-ZKN nog dwars. Voorlopig blijft StUF 3.00 dus nog de basis voor het OLO omdat:

- er met betrekking tot het live gaan van het OLO geen showstoppers zijn gedefinieerd waarin StUF vertegenwoordigd is;
- het beschikbaar komen van financiën gehinderd wordt door de financiële crisis en de landelijke verkiezingen.

Migratie naar 3.01 kan dus nog wel een jaar duren. Voorlopig kiest VROM dus voor een niet officiële standaard (3.00).

Lidwien geeft aan hier heel simplistisch in te zitten 'dan maar aan de gang op basis van 3.00 en straks gewoon weer een hoop werk verzetten'. VROM zal dit echter moeten uitleggen aan de gemeenten niet de SW-leveranciers (Comply or Explain).

Peter Klaver stelt dat het belangrijk is mee te nemen dat gebruik wordt gemaakt van een niet officiële standaard en dat de eerstvolgende OLO release een overgang zal maken naar 3.01.

Pascal geeft aan dat dit in de releaseontwikkeling van OLO ook zo meegenomen wordt.

Lidwien constateert nog dat het vreemd is dat het niet voldoen aan de StUF standaard geen showstopper is.

Er zal een concept opgesteld worden van de brief die uitgaat naar de gemeenten (actiepunt KING en VROM).

## 9. Omgaan met specifieke koppelvlakken en verticale sectormodellen binnen de StUF Expert - en Regiegroep (Henri en Peter)

De StUF Expertgroep en StUF Regiegroep gaan over de StUF generieke delen (onderlaag en horizontale sectormodellen) en niet over verticale sectormodellen.

Het is echter wel belangrijk dat verticale sectormodellen goed aansluiten op de generieke delen. Voorgesteld wordt dat de StUF Expertgroep en Regiegroep op de verticale sectormodellen de kwaliteitsbeoordeling gaat doen. Het betreft dan de beoordeling op de (overkoepelende en generieke) familie aspecten zoals bijv.:

- Hoe past het verticale sectormodel op de onderliggende lagen?
- Conflicteert het met andere familieleden?
- Is er (veel) overlap met andere familieleden of kunnen onderdelen worden hergebruikt?
- Is het beheer, support en besluitvorming goed geregeld?
- Sluit de versies goed aan op die van andere "familieleden"

In feite kan elke sector zijn StUF sectormodel op familieaspecten laten beoordelen in de StUF Expertgroep en StUF Regiegroep. De nut en noodzaak dient hiervoor moet vanuit de sector zelf te komen. De StUF Expertgroep of StUF Regiegroep nemen daarin niet het voortouw. Henri stelt nog dat het eigenlijk om een vorm van certificering gaat. De vergadering kan zich vinden in het voorstel. Waarop wordt besloten om de toetsingcriteria van de familie-aspecten te gaan opstellen (actiepunt 45 KING).

## 10. Rondvraag en sluiting

- Adrie vraagt wat de status van de StUF cursussen is. Peter Klaver geeft aan dat dit bij KING on the hold staat. Voorlopig worden er geen cursussen gegeven. Eerst moeten de afspraken met de opleiders helder gemaakt te worden. Bij behoefte aan een inhoudelijk advies of bij vragen kun je Henri of Maarten vragen.
- Ruud: Vanuit Renoir komen er geluiden dat de modellering zoals toegepast in de catalogus basisregistratie WOZ ongewenst is. Ruud praat hierover met Renoir en hij zal wellicht hulp uit de StUF Regiegroep nodig hebben.
- Peter Keijzers geeft aan dat hij vanuit de sector veiligheid te maken heeft met het berichtenverkeer in 3 ketens waarmee gemeenten moeten samen werken. De vraag is welke standaard gebruik zou moeten worden. Als er nog geen standaard beschikbaar is zou dat een StUF moeten zijn en zou er een nieuw StUFsectormodel ontwikkeld kunnen worden.

## 11. Actielijst (vaste nummering)

|   | Actie  | Wie  | Planning   | Status  |
|---|--|--|--|---|
| 7 | Inrichten Compliancy voor software met StUF koppelingen. Programma van Eisen (PvE) voor een Keuringsinstituut/compliancy voorziening in concept gereed. Opstellen brief ter verkrijging van commitment / bijdrage tbv StUF keurmerk. | KING<br>RG-leden<br><br>Leveranciers (aanbod)<br><br>Gemeenten (vraag) | Q3/4 2009<br><br>Risicoanalyse uitgevoerd<br><br>Commitment Leveranciers | Bestekteksten (gereed)<br><br>Compliancy (lopend)<br>PVE (concept)<br><br>Brief |

|    |   |                                 |                              |  |
|----|---|---------------------------------|------------------------------|--|
| 10 | A) Korte inventarisatie van “StUF” leveranciers   | Leveranciers (aanleveren info)  | A. Zsm                       | Gereed                                 |
|    | B) Uitgebreide inventarisatie van ingebruik zijnde StUF koppelingen   | KING (publicatie)               | A. koppelen aan compliancy   | Doorstart                              |
|    | C) Opgave/melden van extra elementen  |                                 | C. Zsm                       | Gereed voor BAG-GBA en BAG-WOZ         |
| 11 | Sturen brief namens RG. Bij onderhoud e/o vernieuwing van MIV van het kadaster zou de StUF standaard gebruikt moeten worden. Opstellen brief om het belang daarvan aan te geven (Bart en Peter) | Bart Maessen, Peter Klaver      | Zsm<br><br>Concept           | Gereed                                 |
| 20 | Inbrengen open standaard StUF in het mGBA project/BZK. Contact opnemen met Jan Moelker.   | Peter Klaver<br>Ruud Kathmann   | ?<br>(Arend v. Beek)         | Lopend                                 |
| 27 | Maken van afspraken rond beheer BAG-GBA en BAG-WOZ koppelvlak.  | VROM/BAG (Rene) en KING (Peter) | Zsm                          | Loopt                                  |
| 28 | Verspreiden errata procedure met een verwijzing in het Beheermodel  | Joël/Robert                     | RG Sep                       | Loopt                                  |
| 29 | Opstellen van het “wijziging en vaststellingproces” voor StUF EF.   | Jeffrey                         | Zsm                          | Lopend                                 |
| 32 | Vorbereiden communicatie van StUF-ZKN, RGBZ en StUF protocolbindingen tot gereed voor publicatie.   | KING                            | Zsm, i.v.m. Vaststelling     | Gereed,<br>'on hold' tot vaststelling  |
| 33 | Publicatierijp maken van documentatie rond RGBZ 1.0, StUF-ZKN 3.10 en StUF protocolbindingen 3.01   | Arjan Maarten Henri             | Zsm, i.v.m. Vaststelling     | Lopend                                 |
| 34 | Meenemen StUF versiebeleid als casus in versiebeheer open standaarden/college en forum standaardisatie.   | Peter                           | Standpunt StUF is ingebracht | Wachten op advies/rapportage van Forum |
| 35 | Vaststelling volgende verga-  | RG-leden                        | RG 23-06-                    | Lopend                                 |

|    |   |  |                                |        |
|----|---|--|--------------------------------|--------|
|    | dercyclus   | (Joel)                                   | 2010                           |        |
| 36 | Reacties over opname van standaarden in stelselcatalogus bijvoegen aan dit verslag.   | Bart Maessen<br>Ruud Kathmann<br>KING    | Voor eerstvolgende vergadering | Lopend |
| 37 | Conceptbrief over opname van StUF in Stelselcat en Digikoppeling Serviceregister  | Ruud Kathmann                            | Zsm                            | Lopend |
| 38 | Vervolg StUF Compliancy<br>Ontwikkelen testsoftware voor enkele StUF koppelingen.   | Project KING                             | 2010/2011                      | Lopend |
| 39 | Rapport m.b.t. de Compliancy Voorziening naar Lidwien sturen  | Peter Klaver                             | Zsm                            | Lopend |
| 40 | Plannen bijeenkomst met de voorzitters van de gebruikersverenigingen.   | Peter Klaver /<br>Hans Kemper/<br>Joel   | Zsm                            | Lopend |
| 41 | Onderzoeken wat er gedaan kan worden om betere 1 op 1 afspraken te maken.   | Peter Keijzers, Rik Duursma,<br>René Kok | Zsm                            | Lopend |
| 42 | Plannen RGBZ werkgroep en daar Rik en Ruud voor uitnodigen  | Ellen Debats                             | Zsm                            | Lopend |
| 43 | Geonovum wijzen op problemen Haarlemmermeer (Rik) met NEN3610   | KING / Peter Marcel Reuvers (Geonovum)   | Zsm                            | Lopend |
| 44 | Conceptbrief opstellen voor de gemeenten m.b.t. WABO Omgevingsloket.  | KING<br>VROM                             | Zsm                            | Lopend |
| 45 | Opstellen toetsingscriteria van de StUF-familie-aspecten voor StUF verticale sectormodellen en waarop de StUF Expert en Regiegroep zal gaan beoordelen. | KING/Henri                               | Zsm                            | Lopend |
|    |   |  |                                |        |
|    |   |  |                                |        |